

ОТЗЫВ

официального оппонента доктора исторических наук, профессора Линца Сергея Ивановича на диссертацию Малютиной Татьяны Петровны на тему: «История боевых действий советских войск против вооруженных сил королевской Румынии на советско-германском фронте (1941-1944 гг.)» (Воронеж, 2019. 523 с.), представленную на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история

Актуальность темы данного исследования связана с ее непреходящей значимостью для исторической науки. В настоящее время появление закрытых ранее архивных источников дает исследователю возможность переосмыслить и с позиций современного научного видения истории СССР и Румынии в новом ракурсе взглянуть на некоторые проблемы, связанные с их участием в Великой Отечественной войне.

Начиная с распада Советского Союза, история Великой Отечественной и Второй мировой войн после стала всё более активно и наступательно использоваться в политической и информационной борьбе. Во многом в угоду современной идеологической конъюнктуре, как в России, так и за рубежом стали пересматриваться и по-новому трактоваться многие события 1939-1945 гг. В частности, поднимаются вопросы о вторичности Восточного фронта, об уравнивании советского и нацистского политических режимов, о больших тяготах и лишениях для населения советской оккупации, в отличие от немецкой и т.п. В последние десятилетия настойчиво в умы подрастающего поколения внедряется мысль о том, что и советские, и фашистские солдаты были по-своему правы, соблюдая верность присяге, выполняя навязанный руководителями государств и командирами свой воинский долг. Данная идея находит немалое число приверженцев, которые, развивая ее, приходят к неожиданному утверждению: фашистские военнослужащие, вторгшиеся на советскую территорию, оказывается, были лишь жертвами амбиций своих правителей, и поэтому солдат и офицеров противника в основной их массе не следует даже осуждать. Якобы они заслуживают только сочувствия.

Показательно, что подобная точка зрения проникает как в школьные, так и в вузовские учебники. Так, в одной из таких просветительских работ читаем: «отрезанная от всего мира немецкая армия оказалась в невыносимых условиях – в армии царил голод, нехватка теплых вещей, средств гигиены; немецкие солдаты не брились, не имели возможности мыться, становились калеками, замерзали, но при этом продолжали два месяца упорно воевать на 30-градусном морозе»¹.

Понятно, что речь идет об оказавшейся в Сталинградском котле в результате проведенной советскими войсками стратегической

¹ Якушев А.В. История России (конспект лекция). – М.: А-Приор, 2011. – С. 256.

наступательной операции «Уран» 6-й армии Паулюса. В то же время о трудностях, выпавших на долю советских бойцов, в данном пособии информации нет. Поэтому у студентов вполне логично может сложиться представление о том, что воины Красной армии не страдали от холода, не испытывали проблем с обеспечением всем необходимым во фронтовом быту, что, конечно, абсолютно не соответствует историческим реалиям.

В этой связи, на наш взгляд, следует приветствовать появление исследований, подобных диссертации Т.П. Малютиной. В частности, в её работе на основе новых фактических данных и при соблюдении принципов историзма и объективности дается научное осмысление сложных аспектов истории Великой Отечественной войны. И к их числу с полным основанием можно отнести историю боевых действий советских войск против вооруженных сил королевской Румынии, бывшей одним из самых преданных сателлитов фашистской Германии.

Научная новизна темы исследования обусловлена главным образом тем, что боевые действия Красной армии против румынских войск с момента их вторжения до полного и окончательного изгнания с советской территории до сих пор не рассматривались целостно и комплексно в рамках одного исследования. Диссертационное исследование имеет четкую структуру и включает в себя введение, четыре главы, заключение, список использованных источников и литературы и приложения.

Автором во введении (с. 3-14) убедительно обосновывается актуальность избранной темы, ее хронологические и территориальные рамки, четко определены предмет и объект исследования, грамотно сформулированы цели и задачи работы. Отметим, что соискатель стремится к всестороннему исследованию всех исторических аспектов боевых оборонительных и наступательных действий Красной армии против румынских войск на советско-германском фронте в июне 1941 - августе 1944 гг. Поэтому заявленные исследовательские задачи представлены, на наш взгляд, вполне корректно. Их практическое решение предусмотрено в соответствующих структурных частях данной диссертационной работы.

В целом введение выполнено на высоком научном уровне и дает полное представление о характере исследования, его методологической основе, научной новизне и практической значимости. Весьма показательным является тот факт, что автор занимается разработкой темы исследования уже более 10 лет и имеет больше 50 публикаций, в числе которых монография и 15 статей в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК РФ для публикации основных научных результатов на соискание ученых степеней кандидата и доктора наук.

В первой главе «Историография боевых действий частей Красной армии против румынских войск в годы Великой Отечественной войны. Характеристика источников» (с. 15-58) в двух параграфах тщательно анализируется проработанная база архивных источников, дается историографический обзор всех исследований, связанных с темой диссертации. Автор выявляет степень изученности темы и дает характеристику отечественным и зарубежным

(румынским, молдавским, немецким, английским, американским) публикациям, в которых рассматривались различные вопросы участия Румынии в войне против СССР.

Бесспорно, Т.П. Малютина хорошо знает специальную научную литературу, ее сильные и слабые стороны, в полной мере владеет методикой историографического анализа. Поэтому можно согласиться с итоговым выводом автора, согласно которому в историографии уже накоплен серьезный опыт в изучении различных аспектов румынской агрессии против СССР и противодействия ей. Но, однако, обобщающий труд по истории боевых действий советских войск против румынской армии, написанный с современных методологических позиций и с учетом всей совокупности фактического материала, в настоящее время пока отсутствует.

Необходимо подчеркнуть, что сильной стороной рассматриваемой диссертации является использование широкой и разнообразной источниковой базы исследования. В работе диссертант использовала архивные дела из 37 фондов Центрального архива Министерства обороны РФ (ЦАМО РФ) – описания операций, оперативно-тактические обзоры, доклады, отчеты, сводки обобщенного боевого опыта, журналы боевых действий, оперативные и разведывательные сводки, боевые донесения, эпистолярные материалы и т.д. При этом следует особо отметить, что немалая часть документов коллекции трофейного фонда ЦАМО РФ автором вводится в научный оборот впервые.

В своем исследовании Т.П. Малютина опирается также на уже опубликованные документы. В данном случае речь идет о материалах, напечатанных в сборниках боевых документов Великой Отечественной войны военно-научного управления Генерального штаба, это также публикации документов Ставки ВГК и НКО СССР, сборники правительственных, дипломатических и иных документов. Отдельным массивом источников стали дневниковые и мемуарные публикации рядового и командного состава, военных и политических советских, немецких и румынских деятелей. Таким образом, можно уверенно констатировать, что количественное и качественное разнообразие комплекса привлеченных в ходе выполнения исследования архивных и опубликованных источников позволило получить достаточный и всесторонний объем содержательной информации о боевых действиях Красной армии против румынских войск на советско-германском фронте.

Во второй главе «Вступление Румынии в войну против СССР. Боевые действия на советской территории до июня 1942 г.» (с. 59-200) всесторонне освещается военно-политическая обстановка в Румынии и состояние ее вооруженных сил накануне Великой Отечественной войны. В ней, в частности, объективно и последовательно рассматривается место румынских вооруженных сил в планах немецко-фашистского командования, анализируется количественный состав и оснащение противоборствующих сторон на советско-румынской границе к июню 1941 года.

Детально и объективно диссертант характеризует и сознательно заостряет внимание на события июня 1941 года на советско-румынской границе. В то время как на протяжении всего огромного советско-германского фронта происходили непрерывные катастрофы разных по своей трагичности масштабов, пограничники Молдавского и Украинского пограничных округов, моряки Дунайской флотилии, солдаты и офицеры 9-й армии, а затем Южного фронта здесь достойно отражали натиск фашистов. Советские воины не давали немецко-румынским подразделениям отвоевать переправы и укрепиться на советской стороне Прута и Дуная.

Более того, пограничники 79-го Измаильского пограничного отряда, моряки Дунайской флотилии и воины 51-й стрелковой дивизии сами сумели с боями захватить 75-километровый плацдарм на румынской территории, полностью взяв под контроль устье Дуная. В этой связи соискатель справедливо подчеркивает, что наши отряды, высаженные на мыс Сатул-Нойу 24 июня и в Килию-Веке 26 июня 1941 года, явились первыми и весьма успешными советскими десантами Великой Отечественной войны. Именно на этом приморском участке Южного фронта немецко-румынские войска в течение почти месяца (до 19 июля 1941 года) так и не пересекли государственную границу СССР. В главе далее дается подробная характеристика истории хода боевых действий в междуречье Прута и Днестра. В том числе, автором рассматривается содержание и сущность оборонительных операций Красной армии против румынских войск в Одессе, в Крыму и в районе Харькова. Глава тематически разделена на три параграфа, что с учетом поставленных исследовательских задач выглядит логично и обоснованно.

Разделённая также на три параграфа третья глава – «Участие румынских войск в боях на Кавказе и в Сталинградской битве и их разгром» (с. 201-315) посвящена оборонительным боям советских войск с румынами на побережье Азовского моря, на Северном Кавказе и на Сталинградском направлении (весна - лето 1942 года). При этом особое внимание закономерно уделено разгрому 3-й и 4-й румынских армий в ходе фронтовых наступательных операций «Уран», Котельниковской, Среднедонской «Малый Сатурн», «Кольцо», осуществленных в рамках Сталинградской стратегической наступательной операции в период с 19 ноября 1942 года по 2 февраля 1943 года.

Автором, в частности, детально воссоздаются и анализируются наступательные действия войск 21-й армии Юго-Западного фронта 19-22 ноября 1942 года в ходе фронтовой операции «Уран». В результате её осуществления советские войска взяли меньшими силами в Распопинско-Избушенский котел превосходящие по численности соединения 3-й румынской армии. При его ликвидации было пленено более 29 тысяч румынских военнослужащих, в том числе три генерала. Диссертант показывает, что капитуляция перед советскими войсками такой значительной румынской группировки стала результатом одной из первых успешных боевых операций Красной армии по окружению противника в годы Великой

Отечественной войны. Т.П. Малютина в третьем параграфе главы обстоятельно характеризует также бои 51-й и 57-й армий Сталинградского фронта в калмыцких степях в ноябре 1942 – январе 1943 гг., раскрывая ход боевых действий и причины разгрома основных сил 6-го армейского корпуса 4-й румынской армии в трехдневный срок. Она описывает также декабрьские бои 1942 года, в ходе которых был разбит 7-й румынский армейский корпус, затрагивает вопрос о судьбе 20-й пехотной и 1-й кавалерийской румынских дивизий, оказавшихся в Сталинградском котле.

Четвертая глава «Изгнание румынских оккупантов с территории СССР (январь 1943 – август 1944 гг.)» (с. 316-452), разделенная на три параграфа, освещает боевые действия Красной армии в Крыму, на юге Украины, в Молдавии и Приднестровье весной-летом 1944 года. На наш взгляд, заслугой автора является проведенное ею грамотное изучение хода отступления румынского горного корпуса под натиском советских войск в Крымской стратегической наступательной операции (8 апреля – 12 мая 1944 года) и точный подсчет на основании румынских трофейных документов количества эвакуированных из Севастополя на родину румынских военнослужащих (с. 347-397). Небезынтересными представляются малоизвестные данные о коварном захвате, угоне и насильственном сборе советских граждан – женщин, стариков, детей – на кораблях, перевозивших румынских солдат и офицеров, в качестве «живого щита прикрытия» – своего рода защиты от возможных бомбардировок советской авиации.

Соискатель аргументировано доказывает, что, несмотря на все хитрости и уловки, организованно и четко выполнить эвакуацию немецкое и румынское командование не сумело. В частности, потери личного состава румынских войск в Крыму оказались весьма значительными. В диссертации детально рассматривает вопрос о том, как постепенное приближение военных действий в 1943-1944 гг. к румынским границам повлияло на пересмотр румынскими политиками отношения к фашистской Германии. Как известно, в дальнейшем это предопределило дворцовый переворот 23 августа 1944 года и падение диктатуры румынского вождя – кондукэтора Й. Антонеску. Отметим в качестве позитивного момента, что соискатель приводит важные данные о том, что вооружённым силам Румынии, как союзнику Германии (1941-1944 гг.), захватническая война против Советского Союза стоила безвозвратных людских потерь в 475 070 человек. При этом 23% от всего участвовавшего в сражении личного состава румыны потеряли под Одессой, 22% – под Харьковом, 24% – в Крыму, 17% – на Кавказе и 50% – под Сталинградом, в районе Дона и Калмыцких степей.

В заключение работы (с. 453-463) подведены итоги проведенного исследования, дана обобщающая характеристика полученных при решении исследовательских задач результатов. При этом следует отметить, что содержащиеся в заключение выводы грамотно и объективно сформулированы и органично вытекают из основного текста диссертации.

Вместе с тем, необходимо отметить, что данная диссертационная работа не лишена некоторых недостатков и спорных положений.

1. Во-первых, отметим, что в диссертации Т.П. Малютиной анализ обширного фактического материала органично сочетается с серьезными обобщениями, сделанными соискателем по тексту работы, в выводах по параграфам и развернутом заключении. Это, безусловно, говорит о высокой научной квалификации диссертанта.

Но в то же время видно, что выводы по параграфам весьма разнятся по своему объему. К примеру, выводы по первому параграфу второй главы (с. 101-103), третьему параграфу четвертой главы (с. 450-452) составляют около двух страниц, а по второму параграфу первой главы – всего пять строк (с. 58). Понятно, что этого недостаточно для полных и объективных выводов.

2. Во-вторых, укажем, что во втором параграфе первой главы (с. 36-58) соискатель представила обстоятельный анализ источниковой базы диссертации, позволяющий сформировать полноценное представление о высоком уровне качественной и количественной представительности привлекаемых в исследовании разнообразных источников. Но при этом в конце параграфа (с. 58) сделан вывод лишь о значимости мемуарной литературы, а другие охарактеризованные группы источников почему-то оставлены без внимания.

3. В-третьих, соискатель практически не затронула вопрос о действиях румынских ВВС на советско-германском фронте. Причем, и действия советской авиации также приводятся вскользь, без должного детального анализа и разбора. А ведь данный аспект, как нам представляется, мог бы значительно обогатить и расширить содержательную часть исследования.

4. В-четвертых, в качестве небольшого замечания следует указать также, что приложения (с. 500-523) не в полной мере по своему содержанию привязаны к тексту диссертации. В частности, в главах и параграфах диссертационного исследования отсутствуют конкретные указания на приведенные в приложениях статистические и картографические материалы.

5. В-пятых, диссертант на 36-ти страницах (с. 499-464) детально и обстоятельно перечисляет используемые при написании работы архивные материалы, сборники документов, дневники и мемуары, справочные источники, рукописи авторефератов и диссертаций, монографии и статьи, но при этом не указывает ни одну из своих работ, написанных по теме исследования (а их у автора 53). Думается, что это дополнение в список источников и литературы было бы оправданным, поскольку оно существенно расширяет круг исследованных автором проблем в рамках диссертации.

Однако, перечисленные недостатки и спорные аспекты, которые носят в большинстве своем рекомендательный характер, конечно, не являются значимыми в своей основе. Они, безусловно, не могут повлиять на положительную и высокую оценку данного исследования.

На наш взгляд, диссертация Т.П. Малютиной, бесспорно, является серьезным самостоятельным конкретно-историческим исследованием, основанным на обширном фактическом и аналитическом материале. Автором решена крупная научная проблема, имеющая важное историческое и социально-культурное значение. Выводы диссертанта могут быть

использованы в работе с молодежью в качестве составляющей части патриотического воспитания для лучшего уяснения школьниками и студентами хода боевых действий в период Великой Отечественной войны, решающего вклада Красной армии и всего советского народа в победу над нацистской Германией и ее сателлитами.

Особо следует подчеркнуть, что основные события и процессы, происходившие на тех участках советско-германского фронта, где были задействованы румынские войска, соискателем изучены последовательно, обстоятельно, в динамике и их логическом развитии. Полученные в диссертации научные результаты свидетельствуют об успешном решении автором исследовательских задач и отличаются ярко выраженной научной новизной. Впервые в историографии с позиций современной исторической науки осуществлено комплексное полномасштабное исследование истории боевых действий советских войск против частей румынских вооруженных сил, результатом которых стал их полный разгром.

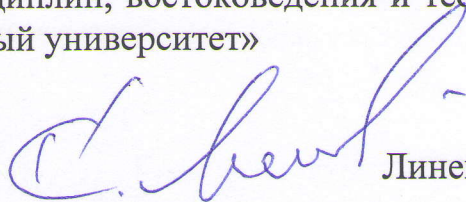
Автореферат, монография, 53 статьи соответствуют теме и содержанию диссертации. Основные ее положения соискатель апробировала в выступлениях на 30 научных конференциях различного уровня.

Содержание диссертации свидетельствует об отличной профессиональной подготовке соискателя, об умении ставить и успешно решать сложные исторические исследовательские проблемы. Указанные в отзыве замечания, разумеется, не умаляют общего высокого научно-теоретического уровня диссертационного исследования.

Диссертационное исследование Т.П. Малютиной «История боевых действий советских войск против вооруженных сил королевской Румынии на советско-германском фронте (1941-1944 гг.)» соответствует п. 9-11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», предъявляемым к докторским диссертациям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Официальный оппонент:

доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры исторических и социально-философских дисциплин, востоковедения и теологии ФГБОУ ВО «Пятигорский государственный университет»



Линец Сергей Иванович

«5» июля 2019 г.

Рабочий адрес: 357532, г. Пятигорск, пр. Калинина, д. 9, ауд. 501

Тел.: +7 (8793) 400-352

E-mail: linets-history@yandex.ru

